2111599_9322174

АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
ул. Гоголя, 18, г. Уфа, Республика Башкортостан, 450076, http://ufa.arbitr.ru/,
сервис для подачи документов в электронном виде: http://my.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении требования в реестр требований кредиторов

г. Уфа Дело № А07-7976/2026
21 августа 2026 года

Резолютивная часть определения оглашена 03.08.2026
В окончательной форме определение изготовлено 21.08.2026

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Нуртдиновой А.Ф., при ведении протокола судебного заседания секретарем Сайназаровой С.Р., рассмотрев в судебном заседании заявление АО "АЛЬФА-БАНК" (ИНН: 7728168971, ОГРН: 1027700067328) о включении требования в реестр требований кредиторов Михеевой Дианы Куанговны (ИНН 023902813267, СНИЛС 165- 275-803-85) по соглашению о кредитовании № G050S23052200619 от 02.06.2023,

судебное заседание проводится в отсутствие лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 19.05.2026 Михеева Д.К. признана несостоятельной (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина на шесть месяцев. Финансовым управляющим утверждена Габитова Д.М.

В Арбитражный суд Республики Башкортостан 01.07.2026 (посредством системы «Мой Арбитр») поступило заявление АО "АЛЬФА-БАНК" о включении требования в реестр требований кредиторов должника по соглашению о кредитовании № G050S23052200619 от 02.06.2023, как обеспеченного залогом недвижимого имущества.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 06.07.2026 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание, к участию в деле привлечен супруг должника Михеев К.А., финансовому управляющему, должнику предложено заключить мировое соглашение либо разработать локальный план реструктуризации.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в соответствии со статьёй 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также путем размещения информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве), статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствии лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Исследовав и оценив представленные в материалы обособленного спора документы по правилам статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришёл к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Установление размера требований кредиторов в ходе конкурсного производства осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

Так, в силу пунктов 1-3 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе конкурсного производства. Указанные требования направляются в арбитражный суд и конкурсному управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются конкурсным управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Из анализа положений пунктов 4, 5 статьи 100 Закона о банкротстве следует, что арбитражный суд при установлении размера требований кредиторов проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов и наличие оснований для включения реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения выносится определение арбитражного суда о включении или об отказе во включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Целью проверки судом обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования.

При рассмотрении обоснованности требования кредитора подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Проверка обоснованности требований осуществляется с целью не допустить включение в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также должника.

Исследовав материалы обособленного спора, суд установил, что АО "АЛЬФА-БАНК" и Михеева Д.К. заключили соглашению о кредитовании № G050S23052200619 от 02.06.2023, на основании которого заемщику был выдан кредит в сумме 3272500 рублей сроком на 362 мес., под 12,39 % годовых, на приобретение объекта недвижимости.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору заемщик предоставил в залог банку приобретаемый объект недвижимости: квартиру по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, Октябрьский, ул. Лесотехникума, д. 22, кв. 134, кадастровый номер: 02:55:020612:1532.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных

правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно абзацу 2 пункту 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Свои обязательства по предоставлению кредита ПАО Сбербанк выполнило, по кредитному договору предоставлен кредит в общей сумме, что подтверждается справкой.

Должником в настоящее время нарушаются обязательства, принятые по кредитным договорам.

Согласно расчету заявителя задолженность по кредитному договору по состоянию 20.04.2026 составляет 3 414 045,52 руб., а именно: просроченный основной долг - 3 232 548,65 руб.; начисленные проценты - 181 496,87 руб.

Доказательств, опровергающих обстоятельства, на которых основано заявленное требование, а также доказательств погашения долга, суду не представлено (статьи 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Согласно выписке по счету заемщика поступлений в счет полного погашения кредитной задолженности не зафиксировано.

На основании вышеизложенного, поскольку доказательств полной и своевременной оплаты обязательств по кредитному договору в материалах заявления не имеется, суд пришел к выводу о том, что требования заявителя о взыскании задолженности являются законными и обоснованными, подтверждены представленными в материалы дела документами, не исполнены должником на день судебного заседания, следовательно, задолженность подлежит включению в реестр требований кредиторов в полном объеме.

Данное требование согласно пункту 4 статьи 134, статье 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» относится к третьей очереди.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться залогом.

Исходя из пункта 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом. В случаях и в порядке, которые установлены законами, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному залогом обязательству (залогодержателя) может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя. Залог

возникает в силу договора. Залог возникает также на основании закона при наступлении указанных в нем обстоятельств, если в законе предусмотрено, какое имущество и для обеспечения исполнения какого обязательства признается находящимся в залоге (пункт 3 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" разъяснено, что при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В соответствии с пунктом 4 статьи 339.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае изменения или прекращения залога, в отношении которого зарегистрировано уведомление о залоге, залогодержатель обязан направить в порядке, установленном законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге в течение трех рабочих дней с момента, когда он узнал или должен был узнать об изменении или о прекращении залога. В случаях, предусмотренных законодательством о нотариате, уведомление об изменении залога или об исключении сведений о залоге направляет иное указанное в законе лицо.

Обстоятельств, свидетельствующих о прекращении залога, судом не установлено.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

В пункте 4 статьи 134 Закона о банкротстве установлено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 7.1 ст. 16 Закона требования конкурсных кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди.

Согласно п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, восемьдесят процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов.

На основании п. 4 ст. 138 Закона начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

Следовательно, требования заявителя подлежат включению в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом имущественных прав должника.

Неудовлетворенные требования конкурсного кредитора по обязательствам, которые были обеспечены залогом прав по договору банковского счета, удовлетворяются в составе требований кредиторов третьей очереди.

В определении от 27.04.2023 N 305-ЭС22-9597 Верховный Суд Российской Федерации исходил из того, что при отсутствии просрочки по обеспеченному обязательству принятие решения об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, может существенным образом нарушить баланс взаимных прав и обязанностей участников спорных отношений, в том числе принимая во внимание нахождение в залоге единственного пригодного для проживания жилья. В подобных обстоятельствах суд, осознавая конституционно значимую ценность права на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации) и исполняя возложенные на него задачи, направленные на содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, мирному урегулированию споров, формированию обычаев и этики делового оборота (пункт 6 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), обязан предложить сторонам найти выход из сложившейся ситуации, приняв экономически обоснованное и взаимовыгодное решение, не нарушающее прав иных лиц. Такое решение должно одновременно предотвращать преждевременное обращение взыскания на единственное жилое помещение при надлежащем исполнении кредитных обязательств иным лицом и сохранять за банком право обращения взыскания на предмет залога в случае нарушения условий кредитного договора.

Характерной особенностью ипотеки в отношении единственного жилья является то, что взыскание на него может быть обращено лишь при предъявлении требования залогодержателем. Следовательно, наличие (отсутствие) такого жилья в конкурсной массе обусловлено исключительно волеизъявлением залогодержателя и не зависит от иных кредиторов, объема их требований.

С учетом этого суд в ситуации, когда обеспеченное залогом обязательство надлежащим образом исполняется третьим лицом (или имеется лицо, готовое взять на себя обязанность по его исполнению), предлагает сторонам заключить мировое соглашение (разработать локальный план реструктуризации) в отношении этого единственного жилья, по условиям которого взыскание на данное имущество не обращается, при этом залогодатель не освобождается от исполнения обязательства перед залоговым кредитором по завершении процедуры банкротства (ипотека сохраняется без применения правил пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

В этой связи суд предлагал банку, должнику, финансовому управляющему - представить подписанные экземпляры локального мирового соглашения либо разработать локальный план реструктуризации.

При этом должником не представлен суду проект мирового соглашения либо локальный план реструктуризации.

Вопрос о заключении мирового соглашения (локального плана реструктуризации долга) может быть разрешен и в дальнейшем, в любой момент в ходе рассмотрения дела о банкротстве.

Сам по себе факт включения требования Банка, как обеспеченного залогом, в реестр требований кредиторов должника не нарушит прав и законных интересов должника и не будет препятствовать ему в дальнейшем в рамках самостоятельных обособленных споров инициировать вопросы о заключении мирового соглашения с банком или об утверждении локального плана реструктуризации.

Расходы по уплате госпошлины подлежат взысканию с должника на основании ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление АО "АЛЬФА-БАНК" (ИНН: 7728168971, ОГРН: 1027700067328) удовлетворить.

Включить требования АО "АЛЬФА-БАНК" (ИНН: 7728168971, ОГРН: 1027700067328) в третью очередь реестра требований кредиторов Михеевой Дианы Куанговны (ИНН 023902813267, СНИЛС 165- 275-803-85) по соглашению о кредитовании № G050S23052200619 от 02.06.2023 в размере 3 414 045,52 руб., а именно: просроченный основной долг - 3 232 548,65 руб.; начисленные проценты - 181 496,87 руб., как обеспеченные залогом имущества должника: квартиры по адресу:Республика Башкортостан, г. Уфа, Октябрьский, ул. Лесотехникума, д. 22, кв. 134, кадастровый номер: 02:55:020612:1532.

Взыскать с Михеевой Дианы Куанговны в пользу АО "АЛЬФА-БАНК" расходы по уплате государственной пошлины в размере 88711 руб. за рассмотрение настоящего заявления, которые подлежат погашению в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Судья Нуртдинова А.Ф.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 05.09.2025 4:19:06
Кому выдана Нуртдинова Алина Фалгатовна